



Pomorska
Fundacja
Gospodarcza

Pomorska Fundacja Gospodarcza

biuro: Centrum Biznesu Magnus

80-890 Gdańsk

ul. Heweliusza 11, X p.

tel. 058 764 84 60

RAPORT Z ORGANIZACJI DEBATY SPOŁECZNEJ

Tytuł debaty:	Gmina i Inwestor – spór podatkowy czy wspólny interes w sprawie energetyki wiatrowej
Data:	17.03.2008
Miejsce:	Hotel Nadmorski, Gdynia
Zleceniodawca:	Wójt Gminy Kobylnica
Zleceniobiorca:	Pomorska Fundacja Gospodarcza
Podstawa współpracy:	Umowa z 03.03.2008

Gdańsk, 31.03.2008

Spis treści

1	WSTĘP-----	3
2	OSIĄGNIĘCIE CELÓW DEBATY-----	3
3	PODZIAŁ PRAC I ICH REALIZACJA-----	3
3.1	Prace Merytoryczne-----	4
3.1.1	Formuła debaty-----	4
3.1.2	Data debaty-----	4
3.1.3	Tytuł-----	4
3.1.4	Cel debaty-----	4
3.1.5	Patronat Premiera-----	5
3.1.6	Komunikacja Gmina Kobylnica - PFG-----	5
3.1.7	Wnioski-----	6
3.1.8	Grupy docelowe debaty-----	6
3.1.9	Wnioski-----	8
3.1.10	Media-----	9
3.1.11	Wnioski-----	10
3.1.12	Sponsorzy-----	10
3.2	Prace Wspomagające-----	11
3.2.1	Wybór miejsca-----	11
3.2.2	Moderacja-----	11
3.2.3	Posiłki-----	11
3.2.4	Działanie po debacie-----	12
4	USTALENIA Z DEBATY.-----	12
5	REKOMENDACJE POMORSKIEJ FUNDACJI GOSPODARCZEJ-----	12
6	ZAŁĄCZNIKI:-----	14

1 WSTĘP

Debata społeczna zorganizowana na zlecenie **Wójta Gminy Kobylnica** oraz **Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich** przez Pomorską Fundację Gospodarczą, jest instrumentem Public Relations.

Jako narzędzie budujące wizerunek oraz kanał informacyjny spełniła swoją zaplanowaną rolę. Oznacza to, iż zarówno formuła jak i prezentowane za pomocą formuły treści, zostały skutecznie zakomunikowane.

Poniższy raport w sposób syntetyczny zbiera działania podejmowane na rzecz zorganizowania w/w debaty oraz ocenia niektóre jej aspekty. W wyniku oceny i analizy podjętych działań w końcowej części raportu znajdują się rekomendacje, co do dalszego postępowania.

2 OSIĄGNIĘCIE CELÓW DEBATY

Zakładane cele debaty:

Cel	realizacja	dowód
1. Zwrócenie uwagi na problem, jakim jest nieatrakcyjna z punktu widzenia polityki samorządowej interpretacja przepisów prawa budowlanego	Zrealizowano	- liczne publikacje w mediach - osiągnięcie minimalnej założonej liczby uczestników
2. Zaprezentowanie nowo powstałego stowarzyszenia gmin	Zrealizowano	- ogłoszenie powstania Stowarzyszenia przez L.Kulińskiego - informacje w mediach o powstaniu Stowarzyszenia
3. Dokooptowanie przedstawiciela Stowarzyszenia do prac Grupy Ekspertów przy Parlamentarnym Zespole ds. Energetyki	Zrealizowano	- publiczne zaproszenie Szefa Ekspertów Zespołu A.Nehrebeckiego
4. Dokooptowanie przedstawiciela Stowarzyszenia do prac Komitetu Monitorującego Regionalną Strategię Rozwoju Energetyki	Zrealizowano	- publiczne zaproszenie Tadeusza Żurka – Urząd Marszałkowski
5. Uzgodnienie wspólnego dezyderatu uczestników debaty o istnieniu problemu i potrzebie kontynuowania rozmów w temacie podatków	Niezrealizowano	

3 PODZIAŁ PRAC I ICH REALIZACJA

Prace organizatorskie zostały podzielone na dwie grupy:

- Merytoryczne
- Wspomagające

3.1 Prace Merytoryczne

3.1.1 Formuła debaty

Na spotkaniu w dniu 09.02.2008 ustalono, iż dla zamierzonego efektu lepsza będzie formuła debaty społecznej, a nie konferencji. Wszyscy zgodzili się z argumentacją PFG, iż konferencja to wystąpienia prelegentów bez możliwości wolnego zabierania głosu uczestników. Taka formuła mogła w znacznym stopniu ograniczyć zarówno chęć uczestnictwa różnych podmiotów, jak i osób. Debata w swoim założeniu umożliwia zajmowanie stanowisk przez wszystkich jej uczestników.

Efekt: Przyjęcie formuły debaty było trafne i spełniła stawiane oczekiwania. Podczas debaty była zauważalna duża aktywność uczestników oraz padały konkretne propozycje. Cały czas przeznaczony w harmonogramie na dyskusję został zapełniony wystąpieniami.

3.1.2 Data debaty

Uzgodniono datę: 17 marca 2008 roku. Data wybrana została ze względu na prace Parlamentu, Święta Wielkanocne oraz podobną konferencję odbywającą się na Pomorzu na początku kwietnia.

Efekt: Od ostatecznej decyzji o organizacji (09.02.2008) do dnia debaty 17.03.2008, na jej organizację pozostało niespełna 5 tygodni. Czas był bardzo ograniczony, co skutkowało dużą intensywnością prac, ale i problemami z skoordynowaniem kalendarzy uczestników. Na przyszłość zaleca się przyjęcie terminu organizacji min. 9 tygodni.

3.1.3 Tytuł

Zostały przedstawione ostatecznie dwie propozycje tytułów:

- **„Czy prawo budowlane zahamuje rozwój energetyki wiatrowej w Polsce?”**
- **„Gmina i Inwestor – spór podatkowy czy wspólny interes w sprawie energetyki wiatrowej”**

Zdecydowano o wyborze tytułu drugiego uznając, że zawiera elementy pytania skierowanego zarówno do gmin, jaki i do inwestorów. Debata pod takim tytułem miała być przyczynkiem do szukania na nie odpowiedzi - dążymy do wspólnego celu czy spieramy się.

Efekt: Tytuł debaty istotnie oddawał zakres problemu dla uczestników debaty. Z perspektywy wydaje się, że był jednak zbyt długi i trudno przyswajalny dla mediów. Na potrzeby mediów, -informacje które były rozsyłane przed debatą – zawierały uproszczenia. Przyniosło to znakomity efekt w postaci zainteresowania mediów.

3.1.4 Cel debaty

Celem konferencji miało być:

1. zwrócenie uwagi na problem, jakim jest nieatrakcyjna z punktu widzenia polityki samorządowej interpretacja przepisów prawa budowlanego
2. zaprezentowanie nowo powstałego stowarzyszenia gmin

oraz uzyskanie co najmniej jednego z zamierzeń (notatka z 29.02.2008 w załączeniu):

3. dokooptowanie przedstawiciela Stowarzyszenia do prac Grupy Ekspertów przy Parlamentarnym Zespole ds. Energetyki

4. dokooptowanie przedstawiciela Stowarzyszenia do prac Komitetu Monitorującego Regionalną Strategię Rozwoju
5. uzgodnienie wspólnego dezyderatu uczestników debaty o istnieniu problemu i potrzebie kontynuowania rozmów w temacie podatków

Efekt: Cele debaty zostały osiągnięte – z wyjątkiem ostatniego celu cząstkowego. Ocena końcowa: cele debaty zostały zrealizowane.

3.1.5 Patronat Premiera

W celu organizacji patronatu honorowego odbyły się rozmowy z Kancelarią i Sekretariatem Prezesa Rady Ministrów.

W załączeniu draft pisma o patronat, uzupełnienie oraz odpowiedź Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Wnioskiem podstawowym, jaki nasuwa się przy ocenie tego działania jest **traktowanie** problemu **jako regionalnego**. Z takim postawieniem sprawy zetknęli się organizatorzy w Ministerstwie Gospodarki, które dostało patronat do zaopiniowania merytorycznego. Postanowiliśmy wystosować uzupełnienie, które w sposób jednoznaczny określa problem siłowni wiatrowych jako kwestie polityki Polski wobec Unii Europejskiej i zobowiązań, jakie Polska na siebie przyjęła w kwestii energetyki odnawialnej.

Drugi wniosek (potwierdzony rozmowami nieoficjalnymi), to kwestia związana z popieraniem przez Premiera wydarzenia, mającego charakter sprzeciwu (buntu) samorządów przeciwko obowiązującym przepisom prawa.

Oczywistym jest, że Premierowi niezręcznie jest popierać sprzeciw wobec prawa.

Jeżeli w taki sposób przyjrzymy się tym wnioskowi, to ważne stają się następne kroki i następne działania podejmowane zarówno przez Samorzady zainteresowane rozwiązaniem tego problemu, jak i działania podejmowane wspólnie z inwestorami na rzecz rozwiązania zarówno tego problemu jak i edukacji związanej z energetyką odnawialną.

Paradoksalnie odmowa patronatu przekłada się na możliwość ukazanie danej problematyki przez pryzmat dwóch obszarów:

- całościowej polityki gospodarczej Państwa
- operacyjnych problemów związanych z realizacją tej całościowej polityki.

Efekt: nie uzyskano patronatu Premiera – choć uzyskano życzenia udanej debaty (pismo z Sekretariatu Prezesa Rady Ministrów w załączeniu). Problem jest traktowany jako lokalny – odpowiednie przedstawienie i wykorzystanie tego stanowiska **może być „kołem zamachowym”** planowanej **strategii komunikacyjnej** Stowarzyszenia Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej.

3.1.6 Komunikacja Gmina Kobylnica - PFG

Odbyło się pięć spotkań poświęconych bieżącym sprawom związanym z organizacją debaty. Obie strony informując siebie nawzajem o postępach, uzgadniały stanowiska przed podjęciem następnych kroków.

Wszelkie prace organizatorskie oraz w początkowej fazie kreatywne odbywały się przy stałym udziale Zleceniodawcy, częstych spotkaniach, wymianach notatek, maili i uwag. Podczas procesu organizacji PFG przedstawiła trzy sprawozdania oraz jedną notatkę ze spotkania (w załączeniu).

Efekt: Ustanowione kanały komunikacji okazały się wystarczające i zapewniły skuteczną realizację debaty.

3.1.7 Wnioski

Przyjęcie formuły debaty było trafne i spełniła stawiane oczekiwania. Podczas debaty była zauważalna duża aktywność uczestników oraz padały konkretne propozycje. Cały czas przeznaczony w harmonogramie na dyskusję został wypełniony wystąpieniami.

Od ostatecznej decyzji o organizacji (09.02.2008) do dnia debaty 17.03.2008, na jej organizację pozostało niespełna 5 tygodni. Czas był bardzo ograniczony, co skutkowało dużą intensywnością prac, ale i problemami z skoordynowaniem kalendarzy uczestników. Na przyszłość zaleca się przyjęcie terminu organizacji min. 9 tygodni.

Tytuł debaty istotnie oddawał zakres problemu dla uczestników debaty. Z perspektywy wydaje się, że był zbyt długi i trudno przyswajalny dla mediów. Na potrzeby mediów, informacje które były rozsyłane przed debatą – zawierały uproszczenia. Przyniosło to znakomity efekt w postaci zainteresowania mediów.

Cele debaty zostały osiągnięte – z wyjątkiem ostatniego celu częściowego. Ocena końcowa: cele debaty zostały zrealizowane.

Nie uzyskano patronatu Premiera – choć uzyskano życzenia udanej debaty. Problem jest traktowany jako lokalny – odpowiednie przedstawienie i wykorzystanie tego stanowiska **może być „kołem zamachowym”** planowanej **strategii komunikacyjnej** Stowarzyszenia Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej.

Nie udzielenie patronatu jest cenną informacją dla samorządowców, aby uzyskać satysfakcjonujący dla siebie efekt - muszą stworzyć silne ciało lobbingowe oraz podejmować stałe działania informacyjne w stosunku do ustawodawcy i stron zainteresowanych.

Ustanowione kanały komunikacji okazały się wystarczające i zapewniły skuteczną realizację debaty.

3.1.8 Grupy docelowe debaty

➤ Uczestnicy.

Pomorskie Stowarzyszenie Gmin Wiejskich poinformowało swoich członków o debacie i za pośrednictwem PFG zostały wysłane zaproszenia i karty uczestnictwa (wzór opracowany przez PFG).

Wójt Gminy Kobylnica przekazał PFG kontakty do Gmin posiadających już siłownie wiatrowe na swoim terenie lub zamierzające takie inwestycje wprowadzić.

PFG korzystając ze swojej bazy danych oraz dostępnych informacji rozesała zaproszenia do innych niż otrzymane bazy danych Gmin, Inwestorów oraz organizacji związanych z energetyką odnawialną w tym wiatrową.

Rozesłano:

A/ 62 zaproszenia do Gmin. Zgłosiło się 24.

B/ 12 zaproszeń do Inwestorów. Zgłosiło się 5 firm.

C/ 6 zaproszeń do organizacji zajmujących się energetyką odnawialną. Zgłosiło się 2.

W dniu debaty uczestniczyło:

- A/ 27 przedstawicieli Gmin
- B/ 6 przedstawicieli Inwestorów
- C/ 3 przedstawicieli organizacji energetyki odnawialnej.

➤ **Prelegenci**

Ramowy Harmonogram Debaty od początku zakładał dwa bloki tematyczne.

1. ***Stan prawny w zakresie interpretacji prawa budowlanego odnośnie inwestycji wiatrowych.***

Zaproszenia do wystąpienia w poszczególnych blokach przyjęli i wystąpili:

- A/ **Andrzej Nehrebecki** – ekspert, Przewodniczący Grupy Ekspertów przy Parlamentarnym Zespole, ds. Energetyki.
- B/ **Jolanta Gliniecka** - profesor Katedry Prawa Finansowego Wydziału Prawa i Administracji UG. Przez wiele lat była stałym ekspertem Kancelarii Sejmu, zatrudnionym na etacie w Biurze Studiów i Analiz.
- C/ **Mirosław Giera** – Główny Specjalista w Departamencie Rynku Budowlanego i Techniki w Ministerstwie Infrastruktury

2. ***Gmina i Inwestor – spór podatkowy czy wspólny interes w sprawie energetyki wiatrowej***

- A/ **Leszek Kuliński** – Wójt Gminy Kobylnica
- B/ **Jan Kowalski** – Polska Grupa Energetyczna
- C/ **Błażej Konkol** – Prezes Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich

PFG pomagało sformułować wystąpienie p. Leszka Kulińskiego. Sama treść wystąpienia może w dalszej perspektywie stanowić swoisty manifest gmin w sprawie podatków.

➤ **Osoby opiniotwórcze.**

W debacie na zaproszenie wystosowane w imieniu organizatorów odpowiedzieli i udział wzięli posłowie, eksperci, przedstawiciele władz samorządowych i rządowych Regionu.

- A/ **Małgorzata Gładysz** – w imieniu Marszałka Senatu Bogdana Borsewicz - Pełnomocnik
- B/ **Tadeusz Żurek** – w imieniu Marszałka Województwa Pomorskiego –Pełnomocnik z Departamentu Gospodarki
- C/ **Zbigniew Kozak** – Poseł PiS – Z-ca Przewodniczącego Parlamentarnego Zespołu ds. Energetyki
- D/ **Waldemar Kamrat** – Członek Prezydium Komitetu Problemów Energetyki PAN, Członek Grupy Ekspertów przy Parlamentarnym Zespole, ds. Energetyki, Członek Komitetu Monitorującego Regionalną Strategię Energetyki, Profesor zwyczajny

3.1.9 Wnioski

Grupa uczestników była złożona z przedstawicieli różnych grup – samorządów, inwestorów, stowarzyszeń. Najliczniejszą grupą – zgodnie z przewidywaniami – byli samorządowcy. Należy podkreślić, iż po stronie Gmin nie było tylu uczestników, ilu się spodziewano.

Udało się dotrzeć i zgromadzić liczną grupę VIP-ów skupionych wokół Parlamentarnego Zespołu ds. Energetyki. **Ten aspekt należy uznać za niezwykle ważny i będzie z pewnością procentował w przypadku kontynuowania prac.**

Stosunkowo licznie reprezentowane było środowisko Inwestorów. 5 przedstawicieli firm inwestycyjnych to znak, że debata stanowiła dla nich cenne źródło informacji zarówno o stanowisku Gmin jak i ewentualnych możliwościach działań na rzecz zmiany dotychczasowych rozwiązań. Widać, że szukają oni dróg porozumienia do osiągnięcia kompromisu. Nie bez znaczenia była pewnie możliwość kontynuowania kularowych rozmów z samorządowcami.

W merytorycznym aspekcie ramowego programu debaty udało się zgromadzić istotnych prelegentów – chociaż nie „z pierwszych stron gazet”.

Prelegenci byli dobrze dobrani i spełnili swoje oczekiwania. Zgłaszane zastrzeżenia wobec występu profesora Glinieckiej („nie uzyskaliśmy jednoznacznej odpowiedzi”) należy potraktować jako efekt niejednoznaczności tematu, który prezentowała. Nie można jednoznacznie przedstawić tematu, gdy prawo tą niejednoznaczność generuje.

Głos zabrał również przedstawiciel Inwestora – Polskiej Grupy Energetycznej (największej krajowej firmy w zakresie OZE). Prezentacja była dynamiczna, a prelegent wykazywał się zdolnościami mówcy.

Ważnym głosem było wystąpienie Wójta Gminy Kobylnica oraz Prezesa Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich. Oba miały charakter koncyliacyjny pokazujący, iż zarówno Gmina jak i Inwestor powinny znaleźć takie rozwiązanie, które umożliwi realizację przyjętych planów, a tym samym pozwoli na wywiązanie się Polski z zobowiązań unijnych. PFG pomagało sformułować w/w/ wystąpienie. Sama treść wystąpienia może w dalszej perspektywie ciągle stanowić swoisty manifest gmin w sprawie podatków.

Wnioskiem istotnym, jaki się nasuwa po zakończeniu debaty oraz w kontekście udziału osób w części VIP, jest mierne zainteresowanie ze strony posłów zajmujących się tematyką podatkową lub gospodarczą w tym szczególnie kwestiami energetyki. Na kilkanaście rozesłanych zaproszeń oraz prawie codzienny monitoring telefoniczny (szczegółowe sprawozdania z nazwiskami osób przesyłane były na bieżąco, a na potrzeby niniejszego raportu znajdują się w załączniku) w efekcie odpowiedział Poseł Zbigniew Kozak, Andrzej Nehrebecki, Waldemar Kamrat. Znaczenie tutaj również miały kontakty osobiste PFG.

Zainteresowanie władz krajowych i wojewódzkich okazało się nie tak duże, jak zamierzaliśmy osiągnąć. Tym niemniej reprezentanci tych ciał byli obecni – choć nie były to VIP-y. W debacie nie uczestniczył ani Marszałek Województwa, ani Wojewoda Pomorski. Marszałek w dniu debaty podpisywał umowę z ARP na obsługę RPO. Należy zaznaczyć, że wystosował on specjalne pismo do uczestników debaty – i to w **Marszałku Województwa** należy **upatrywać największego sprzymierzeńca** wobec samorządów i sprawy OZE.

Przedstawiciel Marszałka wyraził uznanie dla formuły debaty i sposobu jej prowadzenia i – jak poinformował PFG – przekaże taką pisemną rekomendację Marszałkowi.

Wojewoda i Wicewojewoda uczestniczyli w Konwencji w Olsztynie. Niestety nie wystosowali pisma, ani nie delegowali swojego przedstawiciela. Wydaje się to zastanawiające, chociaż rola

województwa jest przez obecny rząd marginalizowana i nie trzeba wiązać nadmiernych obaw z brakiem zainteresowania tego urzędu.

Na monitoring odpowiedział Sekretarz Stanu Ministerstwa Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz – delegując przedstawiciela. Jednak zarówno wypowiedź jak i przygotowanie przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury nie wniosły niczego istotnego do debaty. Jednak sam fakt przybycia przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury był ważny dla rangi wydarzenia.

Tym samym znaczenia nabrały zarówno wypowiedzi, zarówno Pana Andrzeja Nehrebeckiego, jak i Prof. Waldemara Kamrata, co do dalszego procedowania w temacie, które w poniższym raporcie opisane są w końcowej jego części. Udział Posła Zbigniewa Kozaka – merytoryczne przygotowanie oraz zwerbalizowane zainteresowania rozwiązaniem problemu stwarzają nadzieję na ciąg dalszy w najistotniejszym miejscu w Polsce dla tej sprawy, czyli Parlamencie.

Generalnie należy podkreślić, iż debata miała charakter obiektywny. Zarówno poszczególne wiodące wypowiedzi, jak i pojedyncze głosy w debacie stanowiły rzeczywisty obraz sytuacji. Nie szukano winnych, chociaż w końcowej konkluzji dało się zauważyć żal do przedstawicieli sfer rządowych i parlamentarnych o nikłą wiedzę o tym jak jest, oraz brak jasnych rozwiązań na przyszłość.

Jest to o tyle ważny wniosek generalny, iż bezpośrednim organizatorem debaty były Gminy. Łatwo było więc debatę zamienić na wiec niezadowolonych samorządowców. **Jednak dzięki zaufaniu okazanemu PFG udało się zrealizować w pełni formułę społecznego dialogu.**

3.1.10 Media.

Chociaż media stanowią jedną z grup docelowych działań Public Relations, to warto jest zarówno same działania, jak i ich efekty omówić osobno. PFG zwróciła się do dwóch mediów, istotnych z punktu widzenia kanałów informacyjnych, o patronaty medialne.

Jednym był portal branżowy CIRE.pl, a drugim Telewizja Polska Oddział Gdańsk.

Otrzymałmy odpowiedź pozytywną od portalu CIRE. pl. W ramach patronatu na kilka dni przed debatą ukazał się artykuł napisany przez Wójta Gminy Kobylnica, który był również kilkakrotnie przedrukowywany np. na portalu „Ogrzewnictwo. pl” .

Odmowną odpowiedź o patronacie otrzymałmy od TVP O/ Gdańsk. Nie przesądziło to o ukazaniu się materiału na temat debaty w programie informacyjnym Panorama. Należy podkreślić, iż wydawca Panoramy zdecydował, aby była to trzecia informacja dnia. Tak więc brak patronatu (jako takiego) nie odbił się negatywnie na zrealizowaniu celu w postaci propagowania debaty.

Informację prasową (w załączeniu) rozesłano do stworzonej bazy mediów i ponowiono ją z rana w samym dniu debaty. Zastosowano technikę prostej notatki, z uwypukleniem głównych problemów. Notatka napisana była prostym językiem i świadomie różniła się od materiałów uczestników. Strategia ta zdała egzamin.

Podczas debaty mediom zostało przekazane wystąpienie Wójta Gminy Kobylnica, które było swoistą „pigułką” informacyjną.

Debata spotkała się generalnie z bardzo dużym zainteresowaniem mediów.

Relacje z przebiegu dyskusji ukazały się w Telewizji Polskiej Gdańsk, Gazecie Wyborczej Trójmiasto , portalu CIRE.PL, Radiu Gdańsk, Eska-Nord, TOK-FM. O informacje na temat debaty poprosił PAP o/Gdańsk.

Uczestnicy debaty - Wójtowie Gminy Kobylnica Leszek Kuliński oraz Gminy Słupsk Mariusz Chmiel, Expert Rynku Energii Mariusz Schmidt oraz inwestor Artur Szulc - byli gośćmi programu

publicystycznego "Komentarze" w TVP Gdańsk, gdzie mieli możliwość szerszego przedstawienia swoich racji.

Sukces medialny debaty jest niewątpliwy. Łącznie w telewizji ukazało się ponad 20 min. relacji (3 wydania Panoramy, Komentarze). Udało się zainteresować środki masowego przekazu w stopniu więcej niż przeciętny temat, który nie jest tematem intrygującym szeroką rzeszę odbiorców.

Naszym zdaniem jest to największy – prócz zaproszeń przedstawicieli Stowarzyszenia do prac w Komitecie Monitorującym i Zespołu ds. Energetyki – sukces tej debaty. Lista zaproszonych mediów w załączeniu.

3.1.11 Wnioski

Można z całą pewnością wysnuć dwa wnioski:

- Tematyka dotycząca energetyki odnawialnej w tym wiatrowej nie jest tematyką prostą i intrygującą dla mediów zajmujących się na co dzień informowaniem.
- Zainteresowanie – pomimo tego - mediów debatą społeczną zorganizowaną w dniu 17 marca br było bardzo duże

Podjęte działania promujące debatę w mediach okazały się skuteczne. Przyjęta strategia dotarcia i znajomości zasad funkcjonowania mediów zaowocowały licznymi publikacjami. Pomimo braku głośnych „nazwisk” należy uznać osiągnięty rozgłos medialny debaty za wysoki.

3.1.12 Sponsorzy

Pomorska Fundacja Gospodarcza była zdania, iż współorganizacja debaty poprzez sponsoring inwestora lub firmy tematycznie związanej z energetyką zdecydowanie podniesie obiektywizm debaty. W związku z tym wystosowano zapytania o sponsoring do następujących firm:

- BOT – Górnictwo i Energetyka
- ENERGA OPERATOR S.A.
- WIATROPOL INTERNATIONAL
- Polisch Energy Partners S.A.
- Windpol spółka z o.o.
- Elektrownia Wiatrowa Kamieńsk
- Mitsui
- Wolters Kluwer

Z wymienionych firm podjęły rozmowy BOT oraz Energa S.A. Niestety podczas procesu negocjacji zostały dokonane istotne zmiany, a mianowicie zmieniły się zarządy wymienionych firm oraz w przypadku BOT-u energetyka odnawialna przeszła pod merytoryczne zarządzanie do Polskiej Grupy Energetycznej.

W przypadku BOT-u uzyskaliśmy zapewnienie, iż chętnie zasponsorują wydawnictwo w postaci raportu po debacie. Raport miałby zawierać nie tylko wystąpienia prelegentów, ale zarys sytuacji ogólnej, kierunki polskiej polityki, sytuacje w UE, etc.

Taki raport mógłby zostać rozesłany do posłów zajmujących się tematyką podatków, infrastruktury, energetyki, do organizacji pozarządowych zajmujących się energetyką do odpowiednich ministerstw. Stanowiłby na pewno cenne źródło wiedzy na temat obecnej sytuacji oraz instrument lobbyingowy. Nie uzyskanie kwot sponsorskich miało również swój efekt ze względu na krótki czas na organizację debaty. Miesiąc organizacyjny to jednak trochę mało, aby przejść procedury sponsorskie – szczególnie w dużych firmach.

3.2 Prace Wspomagające

3.2.1 Wybór miejsca

Ważnym dla organizacji debaty był wybór miejsca. Z jednej strony tak, aby był dogodny dojazd dla gości spoza Trójmiasta z drugiej, aby miejsce sprzyjało dobrej atmosferze rozmów. Wybór padł na Hotel Nadmorski w Gdyni. Debata odbywała się w sali mogącej pomieścić 100 osób. Zdecydowano o ustawieniu stołów i krzeseł w układzie „szkolnym”. Taki układ pozwalał na notowanie czy zabranie ze sobą filiżanki kawy. Do dyspozycji dla Prelegentów była mównica, rzutnik i ekran.

Uznać należy, iż wybór miejsca, poziom świadczonej usługi, pomoc personelu - były adekwatne do kosztów i spełniły oczekiwania.

3.2.2 Moderacja

Istotnym elementem był wybór moderatora. W tym wypadku zdecydowaliśmy się na osobę Roberta Rakowca – wiceprezesa PFG.

Rolą moderatora jest sprawnie przeprowadzić zarówno scenariusz debaty zgodnie z jej harmonogramem, ale także inicjować dyskusję, podsumowywać, poddawać inicjatywy.

Z ocen w rozmowach kulturalnych możemy wnioskować, iż rola moderatora została dobrze oceniona. Na co również wskazują takie mierniki, jak:

- trzymanie się wyznaczonego czasu przez prelegentów,
- dotrzymanie przerw w debacie
- zakończenie jej zgodnie z harmonogramem
- osiągnięcie założonych celów.

Trzymanie się założonego harmonogramu - to istotny i ważny element organizacyjny, przekładający się na późniejszą ocenę przez uczestników. A tym istotniejszy, im więcej gości jest przybyłych z innych miejsc Polski, dla których zgranie powrotów z czasem debaty jest istotne.

3.2.3 Posiłki

Podczas debaty zostały zaplanowane:

- dwie przerwy kawowe (jedną rozpoczynającą, drugą w połowie)
- lekki posiłek na zakończenie debaty (menu w załączeniu).

Obsługa cateringowa została zaplanowana na 65 osób.

Stosunek uczestników (50 osób + 2 osoby asystentów + 6-8 osób z mediów) do liczby zabukowanej cateringu należy uznać za trafioną. Choć w samym lunchu uczestniczyło mniej osób (z uwagi na wyjazdy i skomunikowanie uczestników) – to nie jest możliwe wcześniejsze przewidzenie wielkości tego zjawiska .

Zarówno ilość i zawartość lunchu była odpowiednia dla charakteru debaty – społecznego, roboczego spotkania samorządów. Było bez przepychu – ale za to z właściwą oprawą i wystarczająco pod względem jakościowym i ilościowym.

Uczestnicy debaty wyrażali swoje zadowolenie zarówno z wyboru miejsca (kilku uczestników za pośrednictwem PFG dokonało rezerwacji noclegów w Hotelu Nadmorski – korzystając z preferencyjnych – wynegocjowanych przez PFG cen) jak i poziomu obsługi w zakresie serwisu kawowego i lunchowego.

3.2.4 Działanie po debacie

W dniu 27 marca br został rozesłany do uczestników debaty pocztą elektroniczną komunikat podsumowujący wyniki debaty oraz zapowiadający kontynuację dalszych działań.
Treść maila w załączeniu.

4 USTALENIA Z DEBATY

Debata zakończyła się kilkoma konkretnymi wnioskami. Wnioski z debaty spełniają stawiane przez organizatora cele i były wypracowane skuteczną moderacją.

Wnioski:

1. Przedstawiono nowopowstałe Stowarzyszenie Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej
2. Stowarzyszenie ma być podmiotem biorącym aktywny udział w stanowieniu przepisów dotyczących inwestycji związanych z energią odnawialną. Przedstawiciel Stowarzyszenia został zaproszony do udziału w pracach Komitetu Monitorującego Strategię Rozwoju Energetyki Województwa Pomorskiego oraz prac Parlamentarnego Zespołu ds. Energetyki.
3. Wystosowane zostanie pismo Stowarzyszenia Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej do Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Infrastruktury z postulatem konkretnych zmian w zapisach odpowiednich ustaw.

Dodatkowo – co ważne – został zgłoszony przez Wójta Gminy Słupsk Mariusza Chmiela, postulat **koordynowania działań gmin w zakresie OZE przez jeden ośrodek**.

5 REKOMENDACJE POMORSKIEJ FUNDACJI GOSPODARCZEJ

Public Relations to świadome, planowe i konsekwentne działania zmierzające, do zbudowania relacji pomiędzy danym podmiotem (w tym przypadku Stowarzyszeniem), a jej strategicznym otoczeniem (ustawodawcą, władzami regionalnymi, inwestorami).

Jednorazowe akcje mają zdecydowanie mniejszą siłę oddziaływania i zwykle **nie przekładają się na efekty**, o jakie chodzi inicjatorom. Najlepiej sprawdzają się działania stałe budujące reputację instytucji, która chce pełnić istotną rolę w społeczeństwie.

Debata była pierwszym działaniem, które wymaga kontynuowania w przypadku chęci rozwiązania problemu, tj. korzystniejszego uregulowania spornych zapisów odnośnie wysokości podatków i realizacji innych celów Stowarzyszenia. **Sama jako taka, wypełniła oczekiwania przed nią stawiane**. Kwestią otwartą jest **pełne „skonsumowanie”** dobrego klimatu będącego jej efektem, w celu zwiększenia roli samorządów.

Jakie są możliwości kolejnych działań?

W celu wykorzystania efektu po debacie należy doprowadzić do wydania raportu po debacie, który w tej chwili stanowić będzie najistotniejsze „echo” i skutek wydarzenia, które miało miejsce 17 marca br w Hotelu Nadmorski w Gdyni.

Pomorska Fundacja Gospodarcza w tym zakresie:

- wystąpi do sponsorów o sfinansowanie wydawnictwa podsumowującego debatę, w zamian za powierzchnie reklamowe.
- opracuje listę osób i organizacji, do których należy wysłać raport.

Z zarysowanej sytuacji widać jasno, że powstanie Stowarzyszenia Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej (SGPEO) może być krokiem milowym w podejściu do rozwiązywania problemów OZE.

Truizmem jest stwierdzenie, że większą siłą oddziaływania będzie miało SGPEO, niż pojedyncza – nawet niezwykle aktywna – gmina.

Proponujemy oprzeć na SGPEO dalszą strategię lobbowania w tematyce OZE.

Tym bardziej, że przedstawiciele Stowarzyszenia otrzymali zaproszenia do włączenia się do prac Parlamentarnego Zespołu ds. Energetyki i Komitetu Monitorującego Regionalną Strategię Rozwoju Energetyki.

Po ukonstytuowaniu władz SGPEO i zakończeniu formalnej rejestracji - wystosowanie pism do w/w ciał jest **pierwszoplanowym działaniem**. Pozwoli to na szybkie osiągnięcie celów taktycznych i przyspieszy realizację strategicznych. Przez te zespoły można uzyskać realny wpływ na rozwój i problematykę OZE.

SGPEO powinna opracować strategię działania, tj. co i jak chce osiągnąć.

Strategia powinna zawierać m.in.

- cele strategiczne i taktyczne,
- ścieżki dotarcia do istotnych, z punktu widzenia interesu stowarzyszenia, osób i organów,
- strategię komunikacyjną i medialną stowarzyszenia,
- zasady budowania swojego wizerunku,
- działania PR,
- metody pozyskiwania nowych członków,
- możliwości finansowania działalności.

W dzisiejszym świecie liczą się skuteczność medialna i umiejętność przekonania do swoich racji. I to one powinny być pierwszoplanowym zadaniem stowarzyszenia, po to aby nie stać się kolejną, typową, „niewiadomoczemusłużącą” organizacją. A to po to, żeby być skutecznym, silnym i opiniotwórczym lobby.

Pomorska Fundacja Gospodarcza oferuje swoją pomoc w opracowaniu w/w strategii działania i jej realizacji.

Ze strony PFG:

Beata Butwicka
Prezes

Robert Rakowiec
Wiceprezes

6 ZAŁĄCZNIKI:

- list intencyjny w sprawie organizacji debaty
- sprawozdania cząstkowe z 09, 20 luty oraz 15 marca 2008
- notatka ze spotkania 29.02.2008
- pismo o patronat Premiera, uzupełnienie oraz odpowiedź Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
- pismo z odmową objęcia patronatu przez Prezesa Rady Ministrów
- pismo z prośbą o patronat medialny TVP Gdańsk
- wystąpienie Wójta L.Kulińskiego
- przykład pisma z zaproszeniem do uczestników debaty
- ramowy harmonogram debaty
- wzór karty zgłoszenia
- lista mediów, do których rozesłano informację o debacie
- informacja prasowa rozesłana do mediów
- publikacje prasowe i elektroniczne: portal CIRE.pl (+ komentarze na forum), Gazeta Wyborcza Trójmiasto (portal i wydanie papierowe + komentarze na forum)
- mail rozesłany do uczestników po debacie
- lista potwierdzonych uczestników
- cennik cateringu i menu lunchu na debacie
- CD z materiałami telewizyjnymi: materiał w Panoramie i program publicystyczny „Komentarze” w dniu 17.03.2008